

**Часть Третья. МЕХАНИЗМЫ АДАПТАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ И РЫНКОВ В
КОНТЕКСТЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО**

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО
КОМПЛЕКСА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ВСТУПЛЕНИЯ
РОССИИ В ВТО**

Брулев Е.С.
**(Уральский государственный экономический университет,
Екатеринбург)**

В настоящее время в литературе встречаются различные методики оценки конкурентоспособности организации, но при этом в нашей стране нет общепринятой методики оценки конкурентоспособности, которая была бы приемлемой для различных типов предприятий, действующих в различных сферах. Каждое предприятие оценку своих конкурентных позиций на рынке товаров или услуг осуществляет, руководствуясь методикой принятой на предприятии или пользуясь уже существующей методикой, которая частично или полностью адаптирована к условиям функционирования организации. При этом большинство существующих методик оценки конкурентоспособности предприятия приравнивают конкурентоспособность предприятия к конкурентоспособности товаров, производимых данным предприятием. Конкурентоспособность товара в основном определяется соотношением цена-качество в сравнении с аналогичными товарами, представленными на рынке в данный момент времени.

Оценка конкурентоспособности является сложной задачей, решение которой должно начинаться с определения наиболее значимых показателей конкурентоспособности и выявление их весомости в общем, интегральном показателе конкурентоспособности предприятия.

Все представленные на сегодняшний день методики оценки конкурентоспособности больше ориентированны на материальные активы предприятия, что не позволяет достоверно оценивать возможности предприятия. Как уже было описано тенденция перемещения конкуренции в плоскость нематериальных активов, должна отображаться и в методиках оценки конкурентоспособности, что не достаточно прослеживается в современных методиках оценки.

Анализ конкурентоспособности предприятий металлургического комплекса Свердловской области проводился с использованием факторной модели оценки конкурентных преимуществ. Агрегированная модель факторной оценки насчитывает 52 фактора. Основой модели является факторное описание конкурентных преимуществ бизнеса (дерево значимостей), которые определяют в итоге конкурентную способность организации.

Предлагаемая методика оценки конкурентоспособности базируется на следующих предположениях:

- конкурентные преимущества должны быть измеряемы, то есть переведены в сравнимые численные показатели (факторы);
- Численные показатели факторов должны отражать как статистические данные о результатах хозяйственной деятельности, так и структурные и организационные особенности используемых моделей управления предприятием;

- Структура преимуществ и факторов должна отражать как межотраслевую (базовую) стратегию конкурентоспособности, так и иметь отраслевую специфику.

Бесспорно, каждая методика оценки имеет как свои достоинства, так и недостатки, которые необходимо рассматривать в каждом конкретном случае. Но, на наш взгляд, следует выделить следующие основные недостатки большинства современных методик оценки конкурентоспособности:

- Ориентированность большинства методик на оценку конкурентоспособности товара, что объясняется более простой методикой оценки товара, так как конечный продукт обладает определёнными, легко измеримыми статичными свойствами. Предприятие же – сложная система, которая, постоянно видоизменяется и преобразовывается. Поэтому объективно оценить конкурентоспособность предприятия на порядок сложнее.
- Современные методики оценки конкурентоспособности предприятия ориентированы на оценку его материальных активов, нематериальные же активы, в основном, не играют большой роли. В современных условиях конкурентной борьбы, в условиях так называемой гиперконкуренции, именно нематериальные активы позволяют побеждать компаниям своих конкурентов.

Предложенная же модель оценки конкурентоспособности предприятия по индикативным показателям имеет следующие преимущества:

- Оценивает конкурентоспособность предприятия по широкому кругу показателей.
- Позволяет оценить конкурентоспособность в короткие сроки, не отвлекая при этом большого количества ресурсов (в основном времени).
- Предложенная модель проста в применении и не требует узкоспециализированных знаний.

Для оценки конкурентоспособности было и 22 предприятия металлургического комплекса. Анализ проводился по 12 индикативным показателям:

- Качество продукции;
- Качество сервиса и сопровождения;
- Эффективность реализации продукции;
- Объем продукции, поставляемой на экспорт;
- Техническое состояние;
- Обновление основных фондов;
- Автоматизация производства;
- Контроль качества;
- Энергоемкость выпускаемой продукции;
- Технологическое обновление;
- Инвестиционная привлекательность;
- Обучение персонала.

Все показатели структурно группировались по трем сценариям: пессимистическому (уровень фактора 0-3), реалистическому (уровень фактора 4-5), оптимистическому (уровень фактора 6-7).

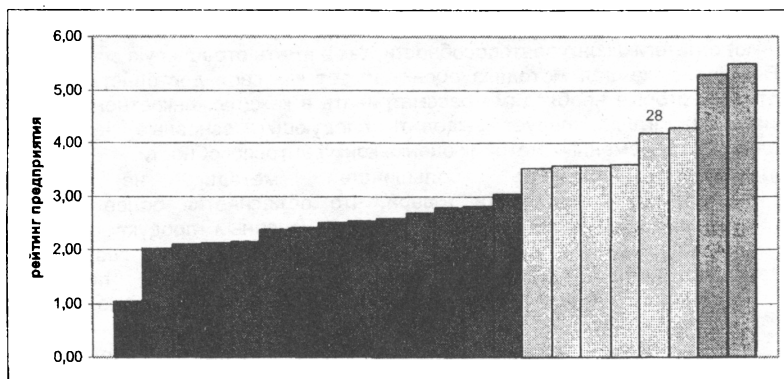


Рис. 1. Разделение предприятий по отношению к реализуемым сценариям

Разделение предприятий по отношению к реализуемым сценариям приведено на рис. 1. Как видно из рисунка 1 все участвовавшие в исследовании предприятия металлургического комплекса делятся на 3 неравные группы:

1. Предприятия, уровень соответствия которых в рамках индикативной модели близок к оптимистическому сценарию. Конкурентные преимущества этих предприятий позволяют им оставаться конкурентоспособным в условиях вступления России в ВТО. К этой группе относятся 2 предприятия - ООО «Виз-Сталь» и ОАО «Уралэлектромедь».

2. Предприятия, которые находятся в зоне реалистичного сценария. Эти предприятия могут, усилив инвестиции в техническое перевооружение и качество продукции, выйти на необходимый уровень соответствия. К данной группе относится 7 предприятий: ОАО «Суходолжский огнеупорный завод», ОАО «Екатеринбургский завод ОЦМ», ОАО «Верхнесинячихинский металлургический завод», ОАО «Каменск-Уральский металлургический завод», ОАО «Первоуральский новотрубный завод», ОАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод».

3. Остальные 12 предприятий (50% от участвовавших в исследовании) - ОАО «Первоуральский динасовый завод «Динур», ОАО «Святогор», ОАО «Ревдинский завод ОЦМ», ОАО «Среднеуральский металлургический завод», ОАО «Севуралбокситруда», ОАО «Богословский алюминиевый завод», ОАО «КУЗОЦМ», ОАО «Серовский завод ферросплавов», ОАО «Синарский трубный завод», Ревдинское метизное производство, ОАО «Ключевской завод ферросплавов», ОАО «Кировградский завод твердых сплавов», ОАО «Михайловский ОЦМ», - соответствуют пессимистическому сценарию. Вступление России в ВТО на фоне продолжающегося устаревания основных фондов сделает их неконкурентоспособными, что приведет к необходимости решения как экономических, так и социальных проблем.

Как видно из результатов обследования конкурентоспособности предприятий металлургического комплекса Свердловской области более 90% предприятий (из 21, по которым проводилось обследование), так или иначе не обладают необходимым набором конкурентных преимуществ, и нуждаются в

тех или иных преобразованиях. Поэтому необходимо выделить наиболее важные направления развития предприятий для повышения их конкурентоспособности.

В общем, усилия по повышению конкурентоспособности можно разделить на возможности который могут быть реализованы за счет внутренних ресурсов предприятия, а так же возможности, которые могут быть реализованы с привлечением внешних ресурсов. Одним из самых мощных внешних ресурсов по повышению конкурентоспособности является государство, которое, бесспорно, оказывает сильное воздействие как на отдельное предприятие, так и на функционирование экономики в целом. Следовательно, необходим механизм государственного воздействия на предприятия для повышения конкурентоспособности, который позволит скоординировать усилия и достичь необходимого уровня конкурентоспособности.

АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ И УГРОЗЫ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

Брянцева Н.В.

*(Уральский государственный университет им. А.М.Горького,
Екатеринбург)*

Вступление России в ВТО – судьбоносное для России решение.

Тема вступления России в ВТО стала за последнее время центральной в политической и экономической жизни страны. Преимущества от получения долгожданного статуса страны с рыночной экономикой очевидны. Между тем, 19 млрд. долл., выгода, которую, по подсчетам Всемирного банка, получит Россия от вступления в ВТО не кажется оптимистичным прогнозом на фоне предсказаний о превращении России в «сырьевой придаток запада», 30 млн. безработных, полной продуктовой зависимости и потери финансовой самостоятельности.

Это уже стало штампом, что от присоединения России к ВТО сырьевые предприятия будут в выигрыше, а перерабатывающие проиграть. Утверждается даже, что единственной отраслью, которая не пострадает по всем показателям, будет металлургия. Мы постараемся проанализировать текущее состояние отрасли, обозначив ее сильные стороны и угрозы, которые могут возникнуть в результате вступления в ВТО, и попытаемся оценить конкурентоспособность отечественной металлургии.

Господин М. Медведков, зам.министра экономического развития и торговли РФ, на вопрос, какие проблемы решатся от вступления России в ВТО, первым делом приводит пример о том, что «меры, которые были приняты в более чем 30-ти странах против российского экспорта стали носить дискриминационный характер. Это означает, что если бы Россия была членом ВТО, большинство этих мер не применялось бы. В реальном выражении российские предприятия потеряли порядка пяти процентов своих экспортных поставок стали, соответственно, сократили производство, на отдельных предприятиях были проблемы с занятостью».

Аргументы сторонников "прорыва в ВТО" сводятся к тому, что в результате потери отечественных экспортеров от антидемпинговых преследований снизятся, ряд предприятий смогут вписаться в мировые технологические цепочки. По оценкам МЭРТ потери России вследствие количественных